SUMMARY

The paper presents an illustrated description of *Docophorulus fedorenkoae* sp. n. from great reed warbler (Turkmen SSR). It is distinct by colouration, larger body size, dorsal spines number on the last abdominal segment and by a special structure of the basal plate immediately before parameres. The new species is included in the modularis species group.

Федоренко И. А., Бельская Г. С., Кекилова А. Ф., Сухинин А. Н. К фауне пухоедов (Mallophaga) некоторых птиц Южной Туркмении (преимущественно воробьиных и хищных).— Изв. АН ТССР. Сер. биол. н., 1975, № 1, с. 72—78.
McClure H. E., Ratanaworabhan, N. Some ectoparasites of the birds of asia.— Bangkok, 1973.
Price R. D. The Menacanthus (Mallophaga: Menoponidae) of the Passeriformes (Aves).— J. med. Entomol. 1977, **14**, N 2, p. 207—220.
Uchida S. Studies on the biting-lice (Mallophaga) of Japan and adjacent territories (Suborder Ischnocera PtI).— Jap. med. J., 1948, N 4, p. 303—326.
Zlotorzycka J. Mallophaga parasitizing Passeriformes and Pici. III. Philopterinae.— Acta parasitol. polon., 1964, **12**, N 31, p. 401—430.
Zlotorzycka J., Lucińska A. Systematische Studien an den europäischen Arten der Gattungen Philopterus und Docophorulus (Mallophaga, Philopteridae). II. Teil. Die Gattung Docophorulus Eichler.— Polsk. Pism. entomol. 1976, **46**, N 2, p. 261—317.

ГДР, Гослесхоз Тера,
профтехучилище Тера-Эрнзее

Поступила в редакцию
16.X 1981 г.

УДК 598.1

В. К. Еремченко

РАСПРОСТРАНЕНИЕ И ГЕОГРАФИЧЕСКАЯ ИЗМЕНЧИВОСТЬ *ASYMBLEPHARUS ALAICUS* (SAURIA, SCINCIDAE)

Автор видового описания «*alaicus*» (Елпатьевский, 1901), не найдя глубоких отличий описываемого им вида от ранее известного — *A. bivittatus* (Men., 1832), указал нахождение на Памире наряду с *A. alaicus* также и *A. bivittatus*. Как показали наши исследования, экземпляр (№ 2856, кол. ЗМ МГУ), отнесенный В. С. Елпатьевским к *A. bivittatus*, принадлежит к виду *A. deserti* Str., 1868. К сожалению, эта ошибка осталась незамеченной и была повторена А. М. Никольским (1915). Последний, в частности, указывает нахождение *A. bivittatus* и на Тянь-Шане (№ 10543, кол. ЗИН АН СССР). Нами данный экземпляр определен как *A. alaicus* (Elpat., 1901).

Как и следовало ожидать, путаница, возникшая при определении этих ящериц, в дальнейшем сказалась при установлении таксономической принадлежности как *A. alaicus*, так и *A. bivittatus*. Уже Миттлман (Mittleman, 1952) исключает «*alaicus*» из числа валидных видов рода *Ablepharus*, но признает «*bivittatus*». Позиция Миттлмана по отношению к «*alaicus*» находит вскоре и свое логическое завершение в исследованиях ряда герпетологов (Wettstein, 1960; Mertens, 1965; Fuhn, 1969). Ими высказано мнение о существовании 3 подвидов *A. bivittatus*: номинативного, *lindbergi* и *alaicus*. Ошибочность данного взгляда на систематический статус каждой из названных форм в настоящее время известна (Еремченко, Щербак, 1980 а, б; Jeriomtshenko, 1981).

Другие исследователи (Никольский, 1915; Терентьев, Чернов, 1949; Банников и др., 1977; и др.) признавали *A. alaicus* валидным. А выделение *A. kucenko* Nikolsky, 1902 и *A. sapozshnikovi* Kastschenko, 1909, формально сведенных впоследствии в синонимы *A. alaicus* (Терентьев, Чернов, 1949; Банников и др., 1977) свидетельствует о более сложной структуре данного вида.

Изложенное показывает, что существующая внутривидовая систематика *A. alaicus* не обоснована и должна быть пересмотрена. С этой целью нами изучено 512 экз. этих ящериц из различных частей ареала (15 выборок)* (рис. 1). Работа выполнена под руководством Н. Н. Щербака.

Особенности щиткования головы в височной области. Изучая фолидоз головы *A. alaicus*, мы впервые обратили внимание на форму и расположение центральновисочного щитка и выдели-

* За предоставленную возможность ознакомления с коллекционным материалом автор выражает глубокую благодарность проф. И. С. Даревскому (Ленинград), В. Ф. Орловой и Т. А. Александровской (Москва), З. К. Брушко (Алма-Ата) и д-ру Р. Ф. Инжею (Чикаго, FMNH).

ли два характерных типа: 1 — маленький и свободный сверху, прикрывающий нижний край теменного щитка (рис. 3 *а*); 2 — крупный, трапециевидный, овальный позади; его верхний край находится под теменным щитком, а нижний под верхнегубным (рис. 4 *а*). Как показала статистическая обработка (табл. 1), центральновисочный щиток

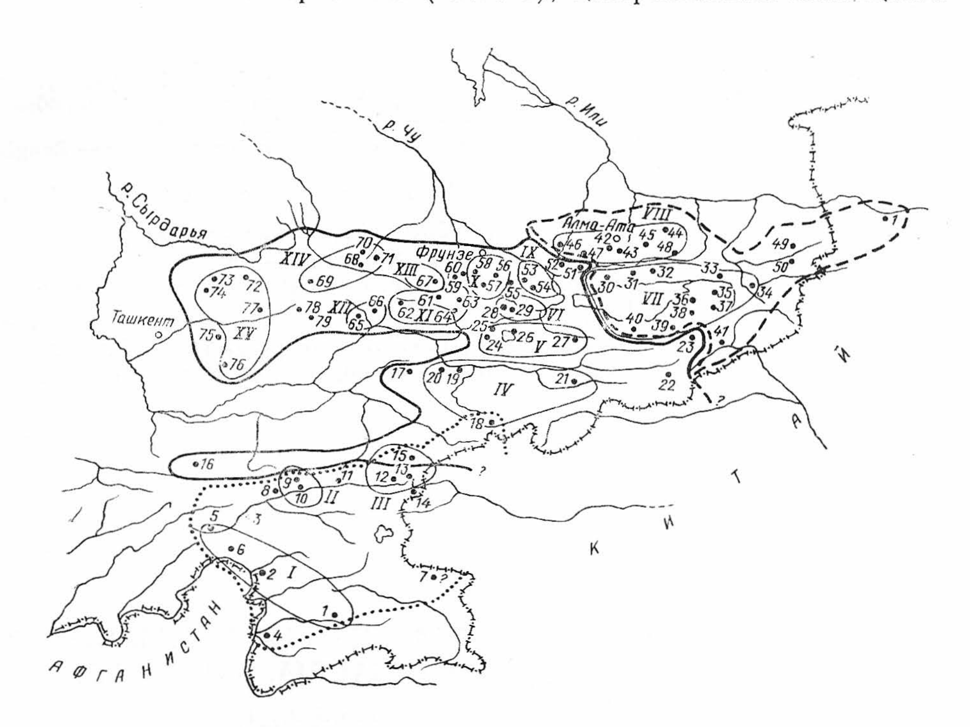


Рис. 1. Распространение *Asymblepharus alaicus* на Тянь-Шане и Памиро-Алае:

римские цифры — номера выборок; границы: *1* — *A. a. alaicus*; *2* — *A. a. kucenkovi*; *3* — *A. a. yakovlevi*; КНР: 1 — Кульджа (кол. ИЗ АН УССР, Киев). СССР: I — «Памир»; *1* — оз. Яшиль-Куль, 3800 м; *2* — Дарваз, окр. с. Софе-Дорон, 2600 м; *3* — хр. Петра Первого, 15 км к юго-зап. от Таджикабада; *4* — Хорогский Ботсад АН ТаджССР; *5* — Джеканды в Каратагине; *6* — Сары-Дашт; *7* — окр. Мургаба (Б. Памирский пост) (Чернов, 1959). II. «Западный Алай»: *8* — ур. Арча Булак, 2531—3520 м; *9* — пер. Тенгиз-Бар; *10* — окр. с. Дараут-Курган, 2900 м; *11* — Алайская долина. III. «Восточный Алай»: *12* — окр. с. Сары-Таш; *13* — р. Кон-Су; *14* — Иркештам; *15* — ур. Жошолу; *16* — Туркестанский хр., ур. Кык, 2700 м; *17* — Ферганский хр., ур. Ак-Терек. IV. «Арпа»: *18* — р. Арпа; *19* — хр. Чаар-Таш, пер. Ак-Кыз, 1290 м; *20* — окр. с. Казарман; *21* — хр. Атбаши, ур. Кичи-Ача; *22* — хр. Борколдой; *23* — хр. Ак-Шийрак, ущ. Кур. Терез, 4000 м. V. «Сон-Куль»: *24* — *хр.* Сон-Куль-Тоо, ур. Кара-Кече; *25* — ущ. Балыкчи, 2500 м; *26* — сев. берег оз. Сон-Куль, 3050 м; *27* — верх. р. Каракуджур. VI. «Восточный Каракол»: *28* — верх. р. В. Каракол, 2500 м; *29* — р. В. Каракол в устье р. Кашка-Суу, 2400 м н.у.м. VII. «Иссык-Куль»: хр. Кунгей Ала-Тоо; *30* — ущ. Чон-Кой-Суу; *31* — ущ. Кырчин; *32* — окр. с. Ананьево; *33* — междуречье Тюп и Кар-Кыра, 2200 м, Терскей Ала-Тоо; *34* — р. Ийри-Суу; *35* — окр. с. Советское; *36* — окр. Пржевальска; *37* — с. Теплоключенка; *38* — сред. теч. р. Джеты-Огуз, 2500 м; *39* — ущ. р. Чон-Кызыл-Су, морены ледника Кара-Баткак, 3350 м (Зимина, 1951); *40* — ущ. Барсуоун. VIII. «Заилийский Алатау»; *41* — Сары-Джаз в устье р. Куелю и р. Карагай; *42* — Б. Алма-Атинское ущ.; *43* — М. Алма-Атинское ущ.; *44* — ущ. Чим-Тургень; *45* — Талгар; *46* — Узун-Алы; *47* — окр. Узун-Агача; *48* — Чилик; *49* — верх. р. Чарын; *50* — верх. р. Текес; *51* — ур. Чон-Кемин; *52* — Чу-Илийский хр., ущ. Бейшека, 1500 м. IX. «Шамси»: Кирг. хр.; *53* — ущ. Шамси, 1800 м; *54* — Туюк; *55* — ущ. Иссык-Ата. X. «Аламедин»: *56* — окр. с. Горная Маевка, 200 м; *57* — ущ. Аламедин, 1800 м; *58* — ур. Татыр, 1800 м; *59* — ущ. Ала-Арча; *60* — ур. Чон-Таш. XI «Сусамыр»: *61* — пер. Тюз-Ашу (Южный); *62* — верх. р. Сусамыр; *63* — верх. р. Зап. Каракол; *64* — р. Зап. Каракол, в 12 км зап. с. Тунук. XII. «Чичкан»: *65* — ущ. Узун-Ахмат; *66* — ущ. Чичкан. XIII. «Тюз-Ашу»; *67* — пер. Тюз-Ашу (Северный), 2800 м. XIV. «Талас»: *68* — Кирг. хр., ущ. Кууганды; *69* — ущелье Кара-Каин; *70* — покр. с. Луговое; *71* — перевал Маклаб. XV. «Аксу-Джабаглы»: *72* — заповедник Аксу-Джабаглы, ур. Чулдак; *73* — окр. Чимкента; *74* — верх. р. Угам; *75* — Кызыл-Нура; *76* — Кураминский хр., перевал Камчик, 3000 м; *77* — Пскемский хр., верх. р. Кара-Корум, приток р. Чаткал; *78* — Атуйнак; *79* — Охунь-Су-Ашу. Пункты *1, 5, 6, 8, 9, 36, 45, 71* даны по кол. ЗИН АН СССР; *32, 35, 43, 44, 46—50, 70, 72, 73* — по кол. ЗМ МГУ; *3, 4, 14* — Саид-Алиев, 1979; *74, 78, 79* — Богданов, 1960; 7 — Чернов, 1969; *11, 16—21, 23, 24, 27, 51, 69, 77* — Яковлева, 1964; все остальные — по нашим сборам (кол. ИЗ АН УССР).

1-го типа характерен для ящериц большинства изученных выборок за исключением ящериц из Северо-Восточного Тянь-Шаня (выборки 7 и 8), где данный тип центральновисочного щитка отмечен лишь у 2,2—7,1% ящериц, в то время как центральновисочный 2-го типа в выборках 7 и 8 отмечен у 98,8—100% ящериц. Для ящериц Памиро-Алая показательно смешение типов этого щитка.

Таблица 1. Характеристика предлобных, центральновисочного и носового щитков у *Asymblepharus alaicus*

Выборки	*n*	Предлобные			Тип центральновисочного		Носовой	
		разделены	Соприкасаются					
			в одной точке	широко	1	2	полуразделенный	цельный
1	10	—	10	90	79	21	10	90
2	55	5	18,5	76,5	57	43	13	87
3	46	11	18	71	84	16	39	61
4	28	71	18,3	10,7	92,9	7,1	10,7	90,3
5	13	92,4	—	7,6	100	—	—	100
6	36	94,5	2,5	3	100	—	—	100
7	90	83,6	6,4	10	1,2	98,8	88,7	11,3
8	38	76,3	18,4	5,3	—	100	52,6	47,4
9	17	88,2	5,6	6	100	—	—	100
10	54	89	5,5	5,5	98	2	2	98
11	16	69	18,5	12,5	100	—	—	100
12	31	77,5	19,5	3	100	—	—	100
13	45	68	27	5	97,8	2,2	3	97
14	18	89	5,5	5,5	100	—	—	100
15	15	100	—	—	100	—	—	100

Характеристика носового щитка. Имеется два типа носового щитка: 1 — полуразделенный (рис. 4 *а*), 2 — цельный (рис. 3 *а*). Первый в значительной мере характерен для ящериц Северо-Восточного Тянь-Шаня (выборки 7 и 8), второй, как правило, встречается во всех остальных выборках Тянь-Шаня; у памироалайских ящериц имеются обе формы щитка, но первый из них встречается реже (10—39% случаев) (табл. 1).

Характеристика предлобных щитков. Результаты изучения этого признака (табл. 1) позволяют разделить все выборки вида на 2 группы, приуроченных соответственно к Памиро-Алаю и Тянь-Шаню. Памироалайская группа отличается от тяньшаньской резким возрастанием (до 90%) числа особей, у которых предлобные щитки широко соприкасаются друг с другом (рис. 2 *б*). У ящериц Тянь-Шаня, наоборот, указанная комбинация предлобных составляет лишь 3—12,5%.

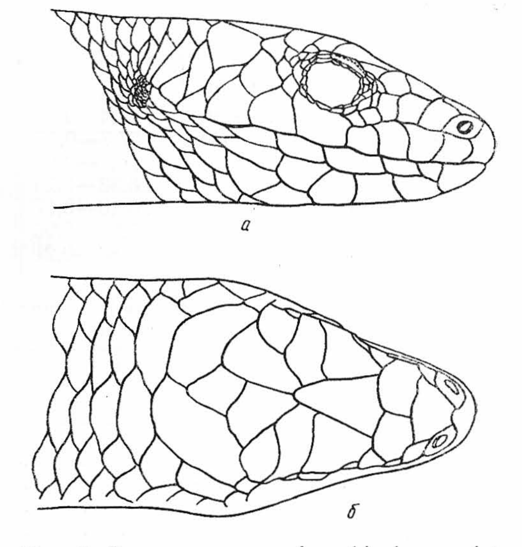


Рис. 2. Фолидоз головы *Asymblepharus alaicus alaicus*:
а — вид сбоку; *б* — вид сверху.

Число загривковых щитков (признак рассматривался по Гриру — Greer, 1974). Установлено, что памироалайские ящерицы от тяньшаньских отличаются заметно меньшим числом затылочных щитков (табл. 2).

Количество чешуй вокруг середины тела. По нашим данным (табл. 3), у «*alaicus*» отмечено 24—30 чешуй. Максимум (30) чешуй отмечено у отдельных ящериц Киргизского хребта (выборка 10), но в среднем большее количество чешуй характерно для ящериц Восточного Алая. Ящерицы Иссык-куля и Заилийского Алатау, а также Тюз-Ашу (выборка 13) характеризуются минимальным количеством чешуй и достоверно отличаются по этому признаку от ящериц других выборок (табл. 4).

Таблица 2. Количество (%) затылочных щитков у *Asymblepharus alaicus* из 15 выборок

Количество щитков*	Выборка 1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	—	—	4,1	—	—	—	1,3	—	6,6	2,1	—	—	2,7	—	—
$\frac{1}{2}$ 1	—	5	28,6	—	—	—	3	3,5	1,4	—	—	6	—	—	—
2	28,6	20	35	7,3	—	3	3,7	13,8	6,6	6,3	—	21,6	19	13,5	2,5
$\frac{1}{2}$ 2	29,4	40	26,3	10,7	2,5	13,3	21	13,2	6,6	5,2	20	6	24,5	18	12,5
3	28	20	4	39,3	41	37,2	40	34,5	66,7	55,4	33,4	45,5	35	36,5	44
$\frac{1}{2}$ 3	14	7,5	2	32	40	31	20	22	6,6	12,5	46,6	10	8,5	16	6,5
4	—	7,5	—	10,7	8,5	13,2	11	6,8	5,5	16,5	—	9	5	6,5	12
$\frac{1}{2}$ 4	—	—	—	—	8	2,3	—	6,2	—	—	—	2,3	5,3	6,5	—
5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,1	—	—	—	—	—
$\frac{1}{2}$ 5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—

* Для удобства за $\frac{1}{2}$ нами принят первый неполный щиток следующий за теменным, затем подсчитывалось количество увеличенных щитков. Количество щитков подсчитано с правой стороны.

Таблица 3. Сравнение выборок *Asymblepharus alaicus* по количеству чешуй вокруг середины туловища

Выборка	Количество чешуй (Sg) n	lim	$\bar{x} \pm m$	Выборка	Количество чешуй (Sg) n	lim	$\bar{x} \pm m$
1	8	26—28	26,3—0,28	9	15	26—29	27,2—0,28
2	55	26—28	27,4—0,17	10	54	26—30	27,06—0,06
3	46	26—29	27,7—0,17	11	16	26—28	26,66—0,19
4	29	26—28	26,7—0,29	12	31	24—28	26,12—0,14
5	13	26—28	26,33—0,25	13	45	24—26	25,6—0,1
6	36	24—28	26,46—0,17	14	18	24—28	26,0—0,14
7	90	24—26	25,62—0,06	15	15	26—28	26,2—0,22
8	38	24—28	25,88—0,21				

Таблица 4. Достоверность различий (t) количества чешуй вокруг середины туловища *Asymblepharus alaicus*

Выборка	1	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	3,33	4,24	1,08	0,08	0,57	2,37	1,37	2,28	2,37	1,07	0,57	2,41	0,96	0,28
2		1,29	0,46	4,64	1,9	10,41	5,85	0,58	1,42	2,89	5,16	11,18	6,43	3,13
3			2,32	4,44	5,12	11,55	6,96	1,52	2,71	4,06	6,64	10,5	2,04	5,33
4				2,52	2,34	10,0	0,48	2,51	2,59	0,53	3,65	3,8	2,52	1,5
5					0,42	2,7	1,54	2,31	2,43	1,04	0,72	2,65	1,13	0,38
6						4,64	2,37	2,27	2,56	0,78	1,28	4,3	1,14	0,93
7							0,91	5,48	8,32	5,2	3,17	3,17	2,51	2,52
8								3,94	4,69	2,97	0,96	0,95	0,72	1,25
9									0,43	1,6	2,39	5,44	3,87	2,8
10										1,61	3,36	7,72	5,0	3,15
11											2,4	4,95	2,82	1,58
12												2,6	0,54	0,3
13													2,3	2,5
14														0,77

Окраска и рисунок. В литературе нет единого мнения относительно рисунка и окраски (Елпатьевский, 1901; Никольский, 1915; Кащенко, 1909; Терентьев, Чернов, 1949; Андрушко, 1951; Банников и др., 1977). Мы выделяем три основных типа рисунка верхней стороны тела ящериц: А — крупнопятнистый: на фоне темно-бурых пятен, поперечная направленность которых выражена слабо или отсутствует, выделяются 2, реже 4 прерывистых продольных ряда сравнительно крупных ярко-белых черточек; Б — поперечнополосатый: темно-бурые пятна, расположенные на отдельных чешуях, образуют неровные поперечные полоски, прерывающиеся светлыми черточками; В — продольнополосатый: тусклые буроватые пятна и нечеткие светлые черточки образуют полосы продольной направленности. Типы А и Б характерны для ящериц Тянь-Шаня, причем второй доминирует в северо-восточной его части (выборка 7 — 89%; выборка 8 — 67%). Тип В встречается только у ящериц Памиро-Алая (68%).

Сравнение выборок *A. alaicus* показало наличие дискретной изменчивости ряда признаков (центральновисочных щитков, носовых, предлобных и др.), что позволяет разделить ареал *A. alaicus* на три четко обособленных группы популяций: 1 — Памиро-Алая; 2 — Северо-Восточного Тянь-Шаня; 3 — центрального, юго-западного и части северного Тянь-Шаня. Эти популяции мы рассматриваем в качестве реальных подвидов. Ниже приведены определительная таблица этих подвидов и описания.

1 (2). Предлобные щитки широко соприкасаются и отделяют лобоносовой щиток от лобного (рис. 2б) . . . . *A. a. alaicus* (Elpat, 1901)

2 (3). Предлобные щитки обычно разделены передним углом лобного щитка, последний соприкасается с лобоносовым (рис. 4б).

3 (4). Центральновисочный щиток маленький и свободный сверху (рис. 3а) . . . . *A. a. yakovlevae* ssp. n.

4 (3). Центральновисочный щиток большой, трапециевидный, его верхний край прикрыт теменным щитком (рис 4а) . . . *A. a. kucenkoi* (Nik., 1902) comb n.

Asymblepharus alaicus alaicus (Elpat., 1901) (рис. 2)

Terra typica restricta: Киргизия, Алай

Диагноз. Предлобные щитки широко соприкасаются друг с другом и отделяют лобноносовой щиток от лобного (80%). Центральновисочные щитки смешанных типов. Носовые смешанных типов. Рисунок большинства особей продольнополосатый (68%).

Лектотип № 2248 выделен нами из типовой серии (9 экз., кол. ЗМ МГУ), Памир, leg Н. Н. Назаров, 1892. ♀ L—49,2. GA—27. Lcd. reg.—29. L головы—9. Lp_1—12.Lp_2—15.7. Sq—26. Затылочных $\frac{1}{2}$ 1 — $\frac{1}{2}$ 2. Описание подвида составлено нами по 121 экз. из Памиро-Алая. L ♂ (15) 42—49 (45,32±0,57), ♀ (43) 43,0—60,0 (51,33±0,69). GA ♂ 21,0—26,0 (23,64±±0,36), ♀ 25,0—37,0 (29,5±0,56). Lcd. ♂ (3) 46,0—52,0 (49,73±1,88), ♀ (18) 45,0—66,0 (55,44±1,42). L головы ♂ 8,8—10,1 (9,46±0,11), ♀ 8,5—10,2 (9,1±0,08). Ширина головы ♂ 6,0—7,2 (6,7±0,11), ♀ 6,0—8,0 (6,77±0,08). Lp_1 ♂ 11,0—14,0 (11,65±0,27), ♀ 11,0—13,5 (12,2±0,09). Lp_2 ♂ 15,0—18,5 (16,28±0,27), ♀ 14,5—18,0 (16,06±0,13). $\frac{L}{LG}$ ♂ (3) 46—52 (49,7±1,88), ♀ (18) 45—66 ((55,44±1,42). Sq ♂ (31) 26—29 (27,03±0,21), ♀ (54) 25—29 (27,07±0,15). Подпальцевых чешуек на 4 пальце P_2 ♂ 16—20 (17,55±0,16), ♀ 15—20 (17,62±0,16). Затылочных (4—121) 1—4 : 1=20%, $\frac{1}{2}$ 1=16%, 2=27%, $\frac{1}{2}$ 2=37%, 3=16%, $\frac{1}{2}$ 3==6%, 4=3,5%.

Распространение. Памиро-Алай, 1500—3800 м н.у.м.

Asymblepharus alaicus yakovlevae, ssp. n. (рис. 3)

Syn.: 1902 — *Ablepharus kucenkoi* Nikolsky, 1902 (Part.) 1927 — *Ablepharus kutzenkoi* Kashkarov (nomen oblit).

Terra typica: Киргизия, Киргизский хребет, ущелье Аламедин.

Диагноз. Предлобные щитки обычно разделены передним углом лобного, последний соприкасается с лобноносовым. Центральновисочный щиток обычно маленький и свободный сверху. Носовой, как правило, цельный. Рисунок верхней стороны тела поперечнополосатый.

Голотип ReN 14 (ИЗ АН УССР, Киев), добыт в Киргизии, Киргизский хребет, ущелье Аламедин (урочище Татыр), 1800 м н.у.м., leg В. К. Еремченко, 13.VIII 1977. L ♂ — 50. GA — 27. Lcd reg. — 41,5. L

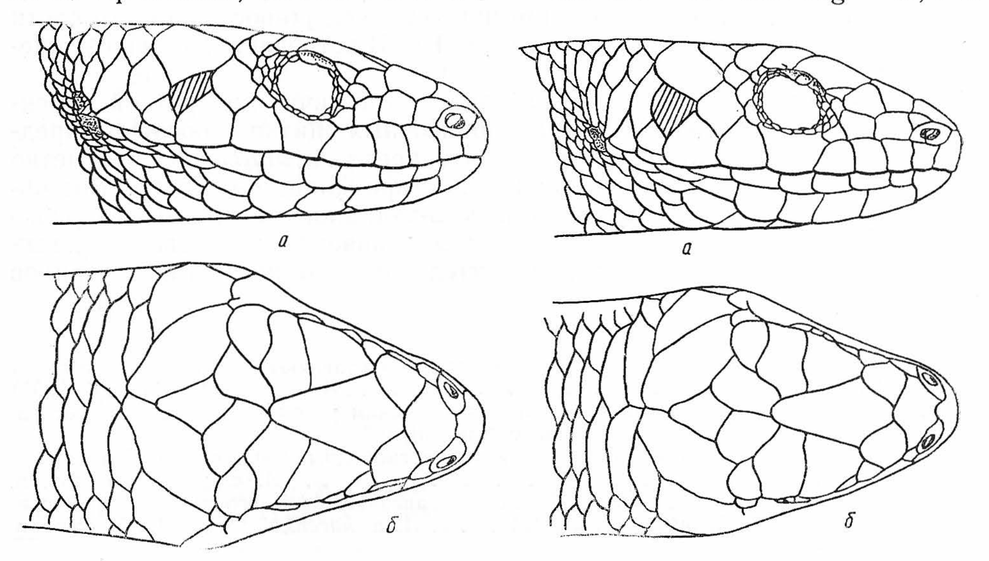


Рис. 3. Фолидоз головы *Asymblepharus yakovlevea* ssp. n.: *а* — вид сбоку (центральновисочный щиток заштрихован); *б* — вид сверху.

Рис. 4. Фолидоз головы *Asymblepharus kucenkoi* ssp. n.: *а* — вид сбоку (центральновисочный щиток заштрихован), *б* — вид сверху.

головы — 10,2, Lp_1 — 12,5. Lp_2 — 17. Sq — 30. Затылочных $\frac{1}{2}1 - \frac{1}{2}2$. Описание составлено нами по 310 экз. из Киргизии и Казахстана (Паратипы: № $\frac{14}{1} - \frac{14}{260}$ — кол. ИЗ АН УССР, Киев; № 10542, 10423 (1—2), 10425, 12821, 14068 (1—11), 14071 (1—6), 14076 — кол. ЗИН АН СССР, Ленинград; № 2251 (1—2), 2303 (1—3), 2252, 2808, 2246 (1—8), 3202 (1—3), 379 (1—7) — кол. ЗМ МГУ, Москва). L♂ (66) 40—52,0 (46,23±0,29), ♀ 40,0—64,8 (51,63±0,3). GA ♂ 20,2—27,0 (24,2±±0,20), ♀ 23,3—38,3 (29,37±0,26). Lcd ♂ (26) 49,0—61,2 (54,72±0,63), ♀ 46,0—70,5 (55,51±0,56). L головы ♂ 8,8—11,0 (9,66±0,06), ♀ 8,2—11 (9,46±0,04). Ширина головы ♂ 6,0—8,0 (7,0±0,05), ♀ 6,0—8,0 (7,1±±0,04). Lp_1 ♂ 11,0—13,0 (12,0±0,06), ♀ 10,0—13,3 (11,79±0,04). Lp_2 ♂ 15,0—17,8 (15,9±0,08), ♀ 14,0—18,0 (15,61±0,06). $\frac{L}{Lcd}$ ♂ (26) 49,0—61,2 (54,72±0,63), ♀ (73) 46,0—67,5 (55,31±0,56). Sq ♂ (75) 24—30 (26,7±0,13), ♀ (185) 24—30 (26,34±0,07). Подпальцевых на 4 пальце P_2 ♂ 16—22 (18,39±0,15), ♀ 15—23 (18,08±0,09). Затылочных (302) $1\frac{1}{2}5 : 1 = 1,2\%$, $\frac{1}{2}\ 1 = 0,7\%$, $2 = 9,0\%$, $\frac{1}{2}\ 2 = 12,0\%$, $3 = 44,0\%$, $\frac{1}{2}\ 3 = 19,0\%$, $4 = 10,3\%$, $\frac{1}{2}4 = 3,0\%$, $5 = 0,4\%$, $\frac{1}{2}5 = 0,2\%$.

Распространение: Центральный, Юго-Западный и часть Северного (Киргизский хр.) Тянь-Шаня, 1000—4000 м н.у.м. На стыке Ферганского и Алайского хребтов интерградирует с *A. a. alaicus*, с *A. a. kucenkoi* строго аллопатричен (рис. 1). Назван нами в честь автора первой сводки по пресмыкающимся Киргизии Ирины Дмитриевны Яковлевой.

Asymblepharus alaicus kucenkoi (Nik., 1902) comb. n. (рис. 4)

Syn: 1902 — *Ablepharus kucenkoi* Nikolsky (Part), 1909 — *Ablepharus sapozshnikovi* Kastschenko.

Terra typica: Киргизия, Иссык-Куль.

Диагноз. Предлобные щитки обычно разделены передним углом лобного, последний соприкасается лобноносовым. Центральновисочный, как правило, большой трапецевидный, его верхний край прикрыт теменным щитком. Носовой щиток часто (76,5%) полураздельный. Рисунок верхней стороны туловища чаще (64%) крупнопятнистый.

Голотип № 9542 (кол. ЗИН АН СССР), оз. Иссык-Куль, leg. А. Куценко, 8.VIII 1901. ♀ L — 56. GA — 34. Lcd — 55. L головы — 9. Lp_1 — 11. Lp_2 — 15. Sq — 26. Затылочных $2\frac{1}{2}$ 2. Описание составлено нами по 128 экз. из Северо-Восточного Тянь-Шаня: Иссык-Кульской котловины — хр. Терскей и Кунгей Ала-Тоо, бассейна р. Сары-Джаз (Киргизия), Кунгей — Алатау, Кетмень (Казахстан) и Кульджи (КНР). L ♂ (18) 43,2—49,0 (45,47±0,32), ♀ (62) 45,2—64,0 (52,92±0,51). GA ♂ 20,2—26 (24,0±0,3), ♀ 27,0—38,3 (31,66±0,41). Lcd ♂ (9) 51,0—60,0 (53,39±1,04), ♀ (29) 49,2—62,0 (56,35±0,6). L головы ♂ 8,3—9,5 (9,0±±0,07), ♀ 8,1—10,1 (9,17±0,05). Ширина головы ♂ 6,0—7,0 (6,52±±0,11), ♀ 6—7,6 (6,63±0,05). Lp_1 ♂ 11,0—12,3 (11,38±0,1), ♀ 10,4—12,8 (11,30±0,06). Lp_2 ♂ 14,0—16,1 (15,28±0,15), ♀ 14,0—17,0 (14,95±±0,1). $\frac{L}{Lcd}$ ♂ (9) 50,0—60,0 (53,4±1,04), ♀ (29) 49,2—62,0 (56,35±±0,6). Sq ♂ (74) 24—28 (25,75±0,12), ♀ (40) 24—28 (25,60±0,07). Подпальцевых на 4 пальце P_2 ♂ 15—21 (17,32±0,22), ♀ 13—19 (17,24±±0,13). Затылочных (128) $1\frac{1}{2}$ 4 : 1=0,8%, $\frac{1}{2}$ 1=2,6%, 2=6,0%, $\frac{1}{2}$ 2==19%, 3=38,5%, $\frac{1}{2}$ 3=21,3%, 4=10%, $\frac{1}{2}$ 4=1,8%.

Распространение. Северо-Восточный Тянь-Шань. В СССР: Заилийский Алатау, Кунгей и Терскей Ала-Тоо, Сары-Джаз, хр. Кетмень, КНР: Кульджа; 2 экз., помеченные как *A. deserti* — № 1866 (2), Chinae Tien-Shan, Mts., FMNH, без точного указания места и даты сбора также относятся к данному подвиду. С подвидом *A. a. yakovlevae* описываемый подвид строго аллопатричен (рис. 1).

SUMMARY

Polytypic character of *Asymblepharus alaicus* (Elpat., 1901) is shown on the basis of studying geographic variability of main pholidosis characters (combination and shape of central-temple and parietal scutelli, characteristics of prefrontal, nasal and other scutelli) and on coloration peculiarities. Three subspecies (two of them being new) are described: *A. a. alaicus* (Elpat., 1901), *A. a. yakovlevae* ssp. nov and *A. a. kucenkoi* (Nik., 1902) comb. nov. A. a. alaicus, a nominative subspecies, differs from the two others in prefrontal scutelli with a large contact area (for most individuals), peculiar coloration and a sufficiently isolated area of distribution. *A. a. yakovlevae* differs from *A. a. kucenkoi* in peculiarities of parietal scutelli arrangement, integral nasal scutellum and typical coloration.

Андрушко А. М. Земноводные и пресмыкающиеся в высокогорных условиях Алайской долины (Памир).— Зоол. журн. 1951, **30**, вып. 3, с. 274—278.

Банников А. Г. и др. Определитель земноводных и пресмыкающихся фауны СССР. М. : Просвещение, 1977.— 415 с.

Богданов О. П. Земноводные и пресмыкающиеся.— Ташкент: ФАН, 1960.— 260 с.— (Фауна Узбекской ССР; Т. 1).
Елпатьевский В. С. Дневник Зоол. отд-ния о-ва любителей естествознания, антропологии и этнографии, 1901, **3**, № 2, с. 37—39.
Еремченко В. К., Щербак Н. Н. О родовой принадлежности аблефаридных ящериц фауны СССР (Reptilia, Sauria, Scincidae).— Вестн. зоологии, 1980а, № 4, с. 10—15.
Еремченко В. К., Щербак Н. Н. Новый вид гологлаза — Ablepharus lindbergi st. nov. (Reptilia, Sauria, Scincidae) из Афганистана. — Вестн. зоологии, 1980б, № 6, с. 84—86.
Кашкаров Д. Н. Результаты экспедиции Главного Среднеаз. Музея в районе озера Сары-Челек.— Изв. среднеаз. комитета по делам музеев и охраны памятников старины, искусства и природы. Ташкент, 1927, ч. 1, с. 76—84.
Кащенко Н. Ф. Гады, собранные среднеазиатскими экспедициями проф. Сапожникова В. В. в 1902 г. и 1906 г.— Ежегодн. Зоол. Музея АН СССР, 1909, **14**, с. 119—129.
Никольский А. М. Фауна России и сопредельных стран. Пресмыкающиеся (Reptilia). Петроград, 1915.— Т. 1.— 533 с.
Саид-Алиев С. А. Земноводные и пресмыкающиеся Таджикистана.— Душанбе: Дониш, 1979.— 145 с.
Терентьев П. В., Чернов С. А. Определитель пресмыкающихся и земноводных.— М.: Сов. наука, 1949.— 340 с.
Чернов С. А. Пресмыкающиеся.— Душанбе: Изд-во АН ТаджССР, 1959.— 204 с.— (Фауна Таджикской ССР, Т. 18).
Яковлева И. Д. Пресмыкающиеся Киргизии.— Фрунзе: Илим, 1964.— 271 с.
Jeriomtshenko V. K. (USSR): Systematics of the Lygosomid lisards of the Palearctic region (Reptilia, Sauria, Scincidae), I Conferencia herpetologica Respublicarum Socialisticarum Budapest, 1981, c. 21.
Greer A. E. The Generic Relationship of the Scincid Lizards Genus Leiolopisma and its Relatives.— Australian Journal of Zoology, 1974, **31**, p. 1—67.
Mertens R. Bemerkungen uber einige Eidechsen aus Afganistan.— Senkenb. Biol. 1965, **46**, 1, p. 1—4.
Mittleman M. B. A generic synopsis of the lizards of the Subfami ly Lygosominae. Smithson.— Misc. Collect., 1952, **117**, p. 1—35.
Fuhn I. E. Revision and redefinition of the genus Ablepharus Lichtenstein, 1823 (Reptilia, Scincidae).— Rev. roum. Biol. Zool., 1969, **14**, N 1, p. 21—41.
Wettstein O. Lacertilia aus Afghanistan. Contribution à l'etude de la faune d'Afganistan — Zool. Anz., 1960, **165**, 4, 1/2, p. 61—62.

Институт биологии
АН Киргизской ССР

Поступила в редакцию
1.II 1982 г.

УДК 598.126.3

В. А. Черлин

НОВЫЕ ДАННЫЕ О СИСТЕМАТИКЕ ЗМЕЙ РОДА *ECHIS*

Эфы обитают на огромной территории от северо-западного побережья Африки до дельты Ганга и от Аральского моря до экватора в Кении. Описано большое количество таксономических групп, однако отсутствие обобщающих работ не давало до сих пор возможности правильно оценить их статус (Hughes, 1976; Böhme, 1978).

Кроме чисто теоретического вопросы систематики эф представляют и значительный практический интерес. Эфы обладают сильнодействующим ядом, опасным для человека (Deoras, Vad, 1965—1966; Hughes, 1976; и др.). Как показывает опыт лечебных учреждений, противозмеиные сыворотки оказываются эффективными только при лечении укусов змей тех таксономических групп, из ядов которых выработана сыворотка. В противном случае последствия укусов остаются крайне тяжелыми. Так, в Иране не достигается заметного лечебного эффекта от применения сывороток, выработанных в Африке, а в Нигерии смертность людей при лечении их сыворотками, произведенными в Сомали, достигает иногда 20% (Hughes, 1976).

Все это заставило нас предпринять специальную работу по всестороннему изучению змей рода *Echis* и попытаться предложить более естественную их классификацию.

В 1801 г. Шнейдер описал змею *Pseudoboa carinata* из Арни под Мадрасом, Индия (Schneider, 1801), которая сейчас известна как *Echis carinatus*. В 1827 г. Жоффруа Сент-Илер выделил *Seytale pyramidum,* которая сейчас называется *E. pyramidum,* с территори Египта (Geoffroy S.-H., 1827). В 1878 г. Гюнтер описал *E. arenicola* (ныне *E. coloratus*) из Аравии (Günther, 1878). В 1949 г. Констэбль отнес змей с севера Индии к *E. c. pyramidum* (Constable, 1949). Дераниягала в 1951 г. описал с о. Цейлон *E. c. sinhaleyus* (Deranijagala, 1951). С. А. Чернов обратил внимание на то, что эфы из Средней